

## Sur la mesure des étoiles doubles

Lettre XII.  
De M. AMICI

«Correspondance astronomique,  
géographique, hydrographique et statistique»  
du Baron de Zach

Huitième Volume n. III  
(pp. 216-218)  
A Gênes  
De l'Imprimerie de Ch. M. Reggio  
An 1823

\*\*\*

Modène, le 11 Mars 1823.

... Je vois dans votre seconde note à ma lettre, insérée dans le dernier cahier de votre *Correspondance* (\*) que vous vous proposez de donner un article séparé, dans lequel vous ferez voir comment on peut facilement se tromper sur le genre d'observations aussi délicates, comme le sont celles des étoiles doubles. Comme vous pourriez publier cet article avant que nous nous soyons vus, et que je vous en aie parlé, je profite de cette occasion pour vous avertir à tems qu'il m'est venu un doute sur cette énorme différence, qui se trouve entre mon observation et celle de M. *South* sur la distance de deux étoiles du  $\zeta$  du Bouvier. Mon soupçon est que nos mesures se rapportent à deux différentes étoiles, et que celle observée par M. *South* n'est pas  $\zeta$ , mais  $\xi$  du Bouvier, laquelle est aussi double, et dont la distance est marquée dans mon journal = 6" 40". Il est par conséquent très-probable qu'une faute d'impression dans la lettre grecque soit la source de cette discordance; vous qui avez le catalogue de l'astronome anglais, vous pourrez facilement vérifier le fait.

Ce qui vient à l'appui de ma conjecture, c'est que dans le tems que M. *Herschel* fit ses observations, l'étoile  $\zeta$  du Bouvier n'était pas double, ou du moins il ne l'a pas reconnue pour telle, comme on la voit aujourd'hui; quoiqu'il l'ait observée; on reconnaît cela aussi à la place qu'il lui assigne dans la 6<sup>m</sup>e classe, n.° 104 avec l'apostille suivante: *Une étoile obscure est en vue, extrêmement inégale. La grande, blanche, inclinant au rouge. La petite, obscure, distance 1' ½ environ.*

Si les époques de mes observations étaient très-éloignées de celles de M. *South*, je ne serais nullement surpris des différences de quelques secondes dans nos mesures, mais nos observations étant presque contemporaines, il est impossible qu'il y ait une différence d'une seule seconde, parce que je suis sûr qu'avec l'instrument dont je me sers, je ne puis commettre une erreur aussi grossière.

Il est vrai, entre mes observations et celles de M. *Herschel* il ne règne pas toujours le meilleur accord, comme vous le verrez par la comparaison suivante :

<i>Noms des étoiles</i>	<i>Amici.</i>	<i>Herschel.</i>	<i>Classe.</i>
$\xi$ du Bouvier	6" 40"	3" 23"	2 <sup>e</sup>
$\alpha$ de Hercule	4" 24"	4" 34"	2 <sup>e</sup>

---

(\*) Vol. VIII, page 77.

$\pi$ du Bouvier	6" 12"	6", 171	3 <sup>e</sup>
$\gamma$ de la Vierge	3" 18"	7", 333	3 <sup>e</sup>
$\zeta$ de la grande Ourse	13" 16"	14", 5	3 <sup>e</sup>
$\beta$ du Cygne	33" 8"	39" 32"	5 <sup>e</sup>

Mais je me garderai bien de jeter des doutes sur l'exactitude des mesures de ce grand homme; de l'autre côté je n'ai aucun motif de croire les miennes fautive; j'attribue par conséquent aux mouvemens propres de ces étoiles les différences qui se trouvent dans nos observations.

Je me rends bien volontiers à votre obligeante invitation de donner dans votre *Correspondance* la description de mes micromètres; pour ne pas trop abuser de votre complaisance, je la réduirai à peu de pages, dans lesquelles nous ferons aussi entrer les résultats que nous obtiendrons à Gênes lorsque j'aurai l'honneur de vous apporter mon nouveau *mesureur des distances*, qui est fini, et dont je suis très-content...